

# Alla vill ha en ny, transparent, modell

# Syfte med (ny) modell för medelstildelning

- En transparent, långsiktig modell för medelstildelning till samordningsförbunden.
- Modellen ska som grund ge samtliga förbund möjlighet att få medelstildelning efter samma parametrar.
- Den ska också främja att medlen arbetar för medborgarna och deras behov.

# Förslag modell

1(3)

- För att ett förbund ska kunna bedriva en verksamhet ges som bas en grundtilldelning. (belopp ej preciserat i dagsläget).
- Utöver grundtilldelningen bygger modellen på fördelningsnycklarna 75 procent försörjningsmått och 25 procent invånarantal (16-64 år) i förbundens geografiska områden. Dessa parametrar syftar till att fånga upp behov av såväl rehabiliterande som förebyggande samverkansinsatser i ett område.
- Beräkningsmodell/trappa för rekommendation om rimlig storlek på eget kapital (Nationella rådets rekommendation 2013-10-02).

# Förslag modell

2(3)

## Tid för ikraftträdande

- Den nya fördelningsmodellen ska börja gälla från år 2016 och ska tillämpas i samband med medeltilldelning inför år 2016 (hösten 2015). Se även hantering av eget kapital.

## Övergång till ny fördelningsmodell

- Drygt hälften av förbunden kommer att få en minskad medelstildelning. I modellen finns därför en spärr så att ett förbund inte får mer än maximalt 10 procent minskning från ett år till nästa. Spärren ska tillämpas till dess fördelningsmodellen är genomförd.

# Förslag modell

3(3)

## Hantering av eget kapital

Nationella rådet har under 2013 tagit fram en rekommendation om rimlig storlek på eget kapital enligt en beräkningsmodell som fått namnet trappan. Enligt denna beräkningsmodell kan förbunden totalt ha ett överskott på cirka 100 miljoner kronor. Detta ska jämföras med de cirka 238 miljoner kronor som förbunden redovisat vid utgången av 2013. Det egna kapitalet är mycket ojämnt fördelat mellan förbunden.

- För de förbund som berörs ska det egna kapitalet, som överstiger beräkningen enligt trappmodellen, tas i anspråk under en tvåårsperiod med start år 2015. Det innebär att stort eget kapital kommer att beaktas och vid behov reducera medelstildelningen som avser år 2015 (medelstildelningen sker hösten 2014) och år 2016 (medelstildelningen sker hösten 2015).

# Remissvar från förbund och NNS

- 56 samordningsförbund\* samt NNS har svarat
- Viktiga synpunkter
- Många positiva till modellen
- En del kritiska synpunkter
- En del förbund bekymrade för konsekvenser för egen verksamhet
- Alla vill ha en modell men vill helst inte förlora

\* 67 % av förbunden

# Remissvar modellen totalt

Antal av Förbund (avstämt mot Finsam-brevlådan 09-29)		
<b>Inställning till fördelningsmodell och kriterier totalt sett</b>		Summa
Positiv	} 58 %	30
Delvis positiv		3
Negativ	} 39 %	14
Negativ, ställer sig bakom svar från NNS		2
Ställer sig bakom svar från NNS		6
Varken eller		2
Totalsumma		57

# Remissvar grundbelopp

Antal av Förbund (avstämt mot Finsam-brevlådan 09-29)	
Inställning grundbelopp	Summa
Positiv	21
Positiv i sak	1
300 tkr från staten	2
600 tkr totalt	1
500 tkr - 1 mkr totalt	1
1 mkr	1
1 - 1,3 mkr	1
1,2 - 1,5 mkr	1
1,5 mkr totalt	2
1,8 mkr totalt	1
idag kostnader på 3,5 mkr	1
5 mkr totalt	1
Efterlyser principer	1
Rimlig lägstanivå	1
negativ	1
synpunkter	7
ingen kommentar	13
Totalsumma	57



# Remissvar försörjningsmått och invånarantal

Antal av Förbund (avstämt mot Finsam-brevlådan 09-29)	
Inställning försörjningsmått och invånarantal	Summa
positiv	25
delvis positiv	1
svårt att bedöma	1
fler variabler behövs	3
negativ	11
synpunkter	8
ingen kommentar	8
<b>Totalsumma</b>	<b>57</b>

Synpunkter främst på försörjningsmättet – 25 % invånarantal okontroversiellt

# Remissvar – eget kapital

- 30 positiva till att parameter om rimligt kapital ska ingå i modellen
- 11 har valt att inte kommentera
- 5 negativa
  
- Blandade synpunkter om tidsaspekten m m

# Synpunkter

1(2)

- Registreringar i SUS ska beaktas vid medelstildelning
- Ren modell som motverkar godtyckliga bedömningar utifrån oklara kriterier
- Helårsekvivalenter som alternativt mått
- Bra att överskott av eget kapital påverkar
- Budgetprocessen för Finsam behöver ses över
- Staten måste äska mer pengar (31 av 57 svar)

# Synpunkter

2(2)

- Försörjningsmättet ej kvalitetssäkrat
- Ungdomars behov syns inte i fördelningsnycklarna
- Sjukersättning borde exkluderas
- Verksamhetsnivå och ambition måste beaktas
- Förslaget inte förankrat med kommuner och landsting
- Ägarsamråd sätts ur spel om staten låser en modell

# Konsekvensanalyser på inkomna synpunkter

- Försörjningsmålet - med och utan sjukersättning
- Helårsekvivalenter – med och utan sjukersättning
- Unga
- Tidsaspekten
- 10%-spärren
- Behov av ökad medelstildelning

# Den fortsatta processen

- Fortsatt utveckling av förslaget
- Till Nationella rådet
- GD-beslut på Försäkringskassan

# Att diskutera

- Hur hantera disponibla medel om förbund som kan få mer medel enligt nya modellen inte kan eller vill utnyttja ramen?
- Förbundens syn på om bristande SUS-registreringar och/eller revisionsanmärkningar ska påverka medelstildelning
- Ren modell jmf godtycke – Var går gränsen?